

Batería de  
Indicadores  
Regionales

# Finanzas de Bogotá y la Región

## Gasto en Infraestructura

La **BOGOTÁ**  
que estamos construyendo



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ, D.C.

OBSERVATORIO  
DE HÁBITAT  
DEL DISTRITO CAPITAL



**Alcaldía Mayor de Bogotá D. C.**

Claudia López Hernández

Alcaldesa Mayor

**Secretaría Distrital del Hábitat**

Nadya Milena Rangel Rada

Secretaria

**Subsecretaría de Planeación y Política**

Jaime Andrés Flórez Murcia

Subsecretario

**Subdirección de Información Sectorial**

María Paula Salcedo Porras

Subdirectora

**Equipo técnico - Subdirección de Información Sectorial**

Francia Helena Vargas B

Luis Eduardo Montenegro C

**Agosto de 2023**

## Contenido

1. Introducción.....	5
2. Descripción de los indicadores .....	6
3. Fichas metodológicas.....	7
4. Criterios de elegibilidad del indicador .....	10
5. Análisis de resultados .....	11
5.1. Inversión en infraestructura como porcentaje del valor agregado.....	11
5.2. Distribución participación por tipo de inversión en infraestructura.....	12
6. Conclusiones y recomendaciones .....	16
7. Bibliografía .....	17

### Índice de Tablas

Tabla 3. Cuentas SISFUT incorporadas en la elaboración del indicador.....	7
Tabla 4. Ficha metodológica de inversión en infraestructura como porcentaje del valor agregado.....	8
Tabla 5. Distribución participación por tipo de inversión en infraestructura.....	9
Tabla 6. Evaluación de pertinencia e importancia del indicador.....	11
Tabla 7. Comportamiento del gasto como participación del valor agregado 2012-2020 .....	12
Tabla 8. Promedio de Participación de la inversión en vivienda y servicios públicos en el gasto de inversión en infraestructura .....	14
Tabla 9. Promedio de Participación de la inversión en equipamientos en el gasto de inversión en infraestructura.....	14
Tabla 10. Promedio de Participación de la inversión en medio ambiente, gestión del riesgo y espacio público en el gasto de inversión en infraestructura .....	15
Tabla 11. Promedio de Participación de la inversión en vías y transportes en el gasto de inversión en infraestructura.....	15

### Índice de Gráficas

Gráfica 1. Distribución del Gasto en infraestructura, promedio (2012-2020) .....	13
--	----



## 1. Introducción

Uno de los retos que presenta el proceso de descentralización político-administrativa en el país recae sobre las capacidades de financiación para el desarrollo local. Si bien, los municipios son autónomos en la forma en la que definen y priorizan sus apuestas de desarrollo, siguen teniendo limitada capacidad para poder materializar programas y proyectos que contribuyan a consolidar su proceso de desarrollo. Mientras los entes territoriales no generen recursos propios suficientes o se modifique el marco actual para obtener recursos del nivel central, la posibilidad para generar las obras públicas e intervenciones sociales para beneficiar a la población serán bastante limitadas.

Fedesarrollo en su estudio “Impacto Macroeconómico y social de la inversión en infraestructura en Colombia, 2021-2030” expone que, si bien la inversión en infraestructura presenta mejoría durante la última década, explicado por proyectos viales de cuarta generación, al comparar el país con los principales indicadores a nivel internación el rezago se mantiene. El índice de competitividad Global (WEF 2019) identifica la infraestructura como uno de los pilares con peor desempeño en el país, especialmente los asociados a conectividad vial.

Gran parte de los proyectos de infraestructura en el país se financian a través de Asociaciones Público-Privadas APP, que de acuerdo con cálculos de DNP, es tan solo el 2,9% del PIB y en países asiáticos este porcentaje es mayor al 10%. El estudio adelantado por la Subdirección de Información Sectorial sobre instrumentos de financiación señala que en el periodo 2012-2022 se presentaron 846 proyectos de APP y que el 65% han sido no viables, concentrados especialmente en debilidades en los documentos de factibilidad.

La medición de la estructura de las finanzas públicas de los municipios permite identificar la autonomía o dependencia del nivel central, así como la identificación de sus principales ingresos. Para el caso de los municipios que se incluyen en la batería de indicadores regionales del hábitat, al revisar el periodo 2016-2020, los municipios de Cundinamarca (sin Bogotá) tienen una dependencia cercana al 60% de los recursos

transferidos por el nivel central. Para el caso de los municipios de Bogotá Región esta cifra es del 31,11%, permitiéndole tener mayor autonomía en las decisiones de gasto.

Como parte de la batería de indicadores de hábitat en la región Bogotá Cundinamarca, en este documento se presentan los indicadores asociados al gasto de inversión en infraestructura urbana para Bogotá y los municipios aledaños para el periodo 2012-2020, tomando como fuente en lo local del Sistema de Información del Formulario Único Territorial - SISFUT, ejercicio que parte de la revisión y depuración de las diferentes cuentas las cuales fueron asociadas a una finalidad en particular: equipamientos, ambiente (incluye riesgo y espacio público), vivienda, vías y transporte. Se muestra la ficha metodológica la descripción y análisis comparativos entre los municipios incluidos en el estudio y se generan conclusiones generales del patrón del indicador para las unidades geográficas analizadas.

Este documento presenta el sustento de los indicadores seleccionados para conformar la batería de indicadores regionales en lo relacionado con financiamiento del desarrollo. En la sección dos se muestran los indicadores seleccionados a partir de la información disponible para el análisis de financiamiento que administra el Departamento Nacional de Planeación. La tercera sección describe las fichas de cada indicador y en la cuarta sección se presentan los criterios de elegibilidad del indicador para hacer parte de la batería. La quinta sección muestra el análisis básico de los resultados por indicador seleccionado. En la sexta sección se presentan conclusiones para el uso de los indicadores propuestos.

## **2. Descripción de los indicadores**

Los indicadores de gasto de inversión se construyeron a partir de la información disponible en el Sistema de Información del Formulario Único Territorial (SISFUT), previa a una selección y depuración de más de 650 cuentas que contempla el formulario, seleccionando finalmente 53 cuentas las cuales fueron clasificadas y asociadas a una categoría de gasto en infraestructura.

Tabla 1. Cuentas SISFUT incorporadas en la elaboración del indicador.

Ambiental	Equipamientos	Espacios públicos	Inversión Serv Públicos (sin Proy VIS)	Prevención y atención de desastres	Vías y transporte	Vivienda
A.10	A.1	A.15.9	A.3	A.12	A.9	A.7
A.10.8	A.1.2.2		A.3.10.1	A.12.10	A.9.1	A.7.3
A.10.8.2	A.11		A.3.11.3	A.12.2	A.9.10	A.7.5
	A.11.3		A.3.12.1	A.12.4	A.9.12	A.7.7
	A.13		A.3.12.5	A.12.4.1	A.9.15	A.7.8
	A.13.6		A.6	A.12.4.2	A.9.17	
	A.15		A.6.3	A.12.8	A.9.3	
	A.15.2				A.9.4	
	A.15.3				A.9.5	
	A.15.4					
	A.15.5					
	A.18					
	A.18.4.2					
	A.2					
	A.2.4.9					
	A.4					
	A.4.2					
	A.5					
	A.5.5					
	A.5.5.1					
	A.5.5.2					

Fuente: SISFUT, elaboración SIS

### 3. Fichas metodológicas

A continuación, se muestra cada una de las fichas metodológicas de los indicadores, las cuales describen la base conceptual, así como la fórmula de cálculo y el alcance para su interpretación y uso.

Tabla 2. Ficha metodológica de inversión en infraestructura como porcentaje del valor agregado

Nombre del indicador	Inversión en infraestructura como porcentaje del valor agregado
Objetivo	Determinar el porcentaje que un municipio destina a gastos en infraestructura tomando como referencia el valor agregado del municipio.
Descripción	Gasto en inversión en infraestructura como porcentaje del valor agregado del municipio.
Relevancia o pertinencia	Este indicador nos permite realizar una primera aproximación de la relevancia que tiene el gasto de infraestructura como porcentaje del valor agregado, en cuanto mayor sea este porcentaje más inversión en infraestructura se destinó.
Método definición	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ El gasto en infraestructura se tomó del SISFUT realizando una selección previa a las cuentas asociados a inversiones que representen inversión como son: vivienda, equipamientos, servicios públicos, entre otros. Ver tabla 3</li> <li>▪ El valor agregado corresponde a la investigación adelantada por el DANE, Cuentas Nacionales 2020</li> </ul>
Formula del calculo	<p>Inversión en infraestructura como porcentaje del valor agregado= gasto de inversión en infraestructura / valor agregado</p> $IIVAm = \frac{GIm}{VA_m}$ <p>Donde:  <i>GIm</i>: Gasto en inversión del municipio  <i>VM<sub>M</sub></i>: Valor agregado del municipio.</p>
Alcance	Este indicador solo puede ser aplicado por entidad territorial
Limitaciones	Debido a que la fuente principal del indicador es la información publicada por DNP y DANE, no puede parametrizarse la fecha de actualización. La última información disponible corresponde a 2020.
Fuente de los datos	Cuentas Nacionales, DANE Sistema de Información del Formulario Único Territorial (SISFUT), DNP
Desagregación temática	Gasto en inversión de infraestructura
Desagregación Geográfica	Municipio
Periodicidad del indicador	Anual



Periodicidad de los datos	Anual
Disponibilidad de los datos	2012-2020

Fuente. Elaboración propia SDHT – SIS

Tabla 3. Distribución participación por tipo de inversión en infraestructura

Nombre del indicador	Distribución participación por tipo de inversión en infraestructura
Objetivo	Determinar cómo los municipios de la región distribuyen su ingreso por tipo de infraestructura: i) vivienda y servicios públicos, ii) equipamientos, iii) medio ambiente, riesgo y espacio público, iv) vías y transporte.
Descripción	Identificar como el gasto en inversión en infraestructura se distribuye de acuerdo con los diferentes ítems identificados en el objeto.
Relevancia o pertinencia	Este indicador permite evidenciar a lo largo de los últimos años que subsectores asociados a la infraestructura urbana son los que mayor o menor inversión han recibido, permitiendo tener un primer balance del posible estado del gasto en inversión.
Método definición	El gasto en infraestructura se tomó del SISFUT realizando una selección previa a las cuentas asociados a inversiones que representen inversión como son: vivienda, equipamientos, servicios públicos, entre otros. Ver tabla 3
Formula del calculo	<p>Porcentaje del Gasto de inversión según subsector = Gasto de inversión en infraestructura (Vivienda y servicios públicos; equipamiento; medio ambiente, riesgo y espacio público; vías y transporte) / Gasto de inversión en infraestructura</p> $PGI = \frac{\Sigma GI(Sub)}{GI}$ <p>Donde:  <i>PGI</i>: Porcentaje Gasto de Inversión  <i>ΣGI(Sub)</i>: Sumatoria del gasto de inversión por subsector  <i>GI</i>: Gasto en inversión en Infraestructura</p>

Alcance	La distribución del gasto de inversión en infraestructura permite identificar la distribución de las inversiones adelantadas por los municipios. Lo cual, dado el caso, puede ser indicativo para explicar distintos fenómenos, como estado de las vías o déficit de vivienda o deficiencia en alcantarillados, entre otros.
Limitaciones	Esta información no recopila posibles inversiones adelantadas por Asociaciones Público-Privadas y tampoco especifica de manera detallada si la inversión está asociada a algún tipo de proyecto.
Fuente de los datos	Sistema de Información del Formulario Único Territorial (SISFUT), DNP
Desagregación temática	Porcentaje de participación del gasto por tipo de infraestructura
Desagregación Geográfica	Municipio
Periodicidad del indicador	Anual (disponibilidad de información)
Periodicidad de los datos	Anual (disponibilidad de información)
Disponibilidad de los datos	2012-2020

Fuente. Elaboración propia SDHT – SIS

#### 4. Criterios de elegibilidad del indicador

En relación con los criterios de elegibilidad del indicador la batería de indicadores regional contempla los parámetros de suficiencia, pertinencia, utilidad, calidad y sentido de lo público los cuales se describen en el documento técnico de soporte de la batería de indicadores regional (Secretaría Distrital del Hábitat, 2023), donde previamente se realizó un levantamiento de información regional, la identificación de variables e indicadores existentes y con ello la identificación de necesidad nuevos indicadores.

Adicionalmente, acorde con los parámetros del Observatorio del Hábitat se valoró la calidad e importancia de este indicador con un análisis multicriterio a partir de los componentes de suficiencia, cumplimiento del objetivo, practicidad, uso y

representatividad, en una escala del 1 al 5. Donde 5 es el valor máximo y 1 es el valor mínimo de cumplimiento del criterio. De acuerdo con la valoración realizada los indicadores de gasto en infraestructura tuvieron unos resultados de 23, debido a que cumple con el mayor puntaje posible para los criterios (Ver Tabla 4). Es de resaltar que la actualización depende de la información disponible.

Tabla 4. Evaluación de pertinencia e importancia del indicador

Indicador	Calificación de criterios					Puntaje Total	Seleccionado	
	C	R	E	M	A		Si	No
Inversión en infraestructura como porcentaje del valor agregado	5	5	5	5	3	23	X	
Distribución participación por tipo de inversión en infraestructura	5	5	5	5	3	23	X	

**C=** ¿Es un indicador suficientemente preciso para garantizar una medición objetiva?  
**R=** ¿Es el indicador un reflejo lo más directamente posible del objetivo?  
**E=** ¿Es el indicador capaz de emplear un medio práctico y asequible para la obtención de los datos?  
**M=** ¿Están las variables del indicador suficientemente definidas para asegurar que lo que se mide hoy es lo mismo que se va a medir en cualquier tiempo posterior, sin importar quien haga la medición?  
**A=** ¿Es el indicador suficientemente representativo del total de los resultados deseados y su comportamiento puede ser observado periódicamente?

Fuente: Elaboración propia SIS – SDHT

## 5. Análisis de resultados

### 5.1. Inversión en infraestructura como porcentaje del valor agregado.

Este indicador refleja de manera agregada el gasto en infraestructura como porcentaje del valor agregado del municipio, en donde se evidencia como Bojacá, Choachí, Gachancipá y Tabio han incrementado en un año en particular 4 puntos más de inversión a este rubro, de igual forma municipios como Facatativá, Fusagasugá y Sibaté

no reportan ningún cambio en particular que permita inducir alguna dinámica en particular que repuntara este tipo de inversión. En el caso de Bogotá se observa como durante los años 2018 y 2019 el gasto incremento, pasando de estar en promedio un 1,4% como porcentaje del VA al 2,6% y 2,2% respectivamente.

Tabla 5. Comportamiento del gasto como participación del valor agregado 2012-2020

Municipio	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Evolución
Bogotá, D.C.	1,2%	1,5%	1,4%	1,2%	1,2%	1,9%	2,6%	2,2%	1,4%	
Bojacá	2,7%	3,9%	0,8%	7,9%	3,5%	6,2%	4,2%	3,6%	2,3%	
Cajicá	0,3%	1,4%	2,2%	1,8%	1,0%	1,1%	0,9%	1,7%	0,6%	
Chía	0,6%	1,4%	0,8%	2,4%	1,3%	1,0%	1,4%	4,0%	1,0%	
Choachí	1,5%	6,5%	0,7%	0,8%	0,3%	1,1%	2,9%	3,6%	0,4%	
Cota	0,2%	0,3%	2,0%	0,7%	0,8%	1,1%	3,1%	1,1%	0,4%	
El Rosal	1,2%	2,7%	2,9%	1,7%	0,6%	1,8%	2,5%	1,3%	1,0%	
Facatativá	0,5%	0,2%	0,3%	0,2%	0,2%	0,3%	0,4%	0,3%	0,3%	
Funza	1,1%	1,1%	3,3%	3,2%	0,7%	0,8%	2,2%	1,1%	0,6%	
Fusagasugá	0,1%	0,2%	0,2%	0,7%	0,3%	0,6%	0,5%	0,5%	0,4%	
Gachancipá	0,5%	2,5%	6,3%	5,8%	0,8%	0,0%	0,7%	3,0%	0,8%	
La Calera	0,6%	3,1%	1,0%	0,7%	1,6%	1,3%	0,8%	2,1%	0,4%	
Madrid	0,4%	0,4%	0,4%	2,5%	0,8%	1,2%	1,4%	2,2%	0,1%	
Mosquera	0,9%	1,1%	1,1%	2,6%	1,3%	1,3%	1,5%	1,0%	0,3%	
Sibaté	0,8%	1,1%	0,9%	0,9%	0,6%	1,0%	0,9%	0,8%	0,4%	
Soacha	0,2%	0,5%	2,6%	1,6%	0,4%	0,3%	0,6%	0,7%	0,2%	
Sopó	0,4%	0,7%	0,4%	0,8%	0,4%	1,3%	0,6%	2,7%	0,4%	
Tabio	0,7%	4,4%	3,2%	7,2%	0,8%	2,0%	4,3%	3,2%	0,9%	
Tenjo	0,4%	0,4%	1,1%	1,3%	0,8%	1,9%	1,0%	2,2%	0,5%	
Tocancipá	0,2%	1,1%	0,9%	1,3%	0,6%	0,6%	2,0%	3,0%	0,2%	
Zipaquirá	0,7%	2,6%	2,6%	1,7%	0,5%	0,9%	0,8%	2,0%	0,6%	

Fuente: SISFUT, cálculos SIS

Se recomienda revisar los indicadores de ingreso y en especial el papel de las transferencias que tienen destinación específica para comprender los posibles incrementos en esta participación.

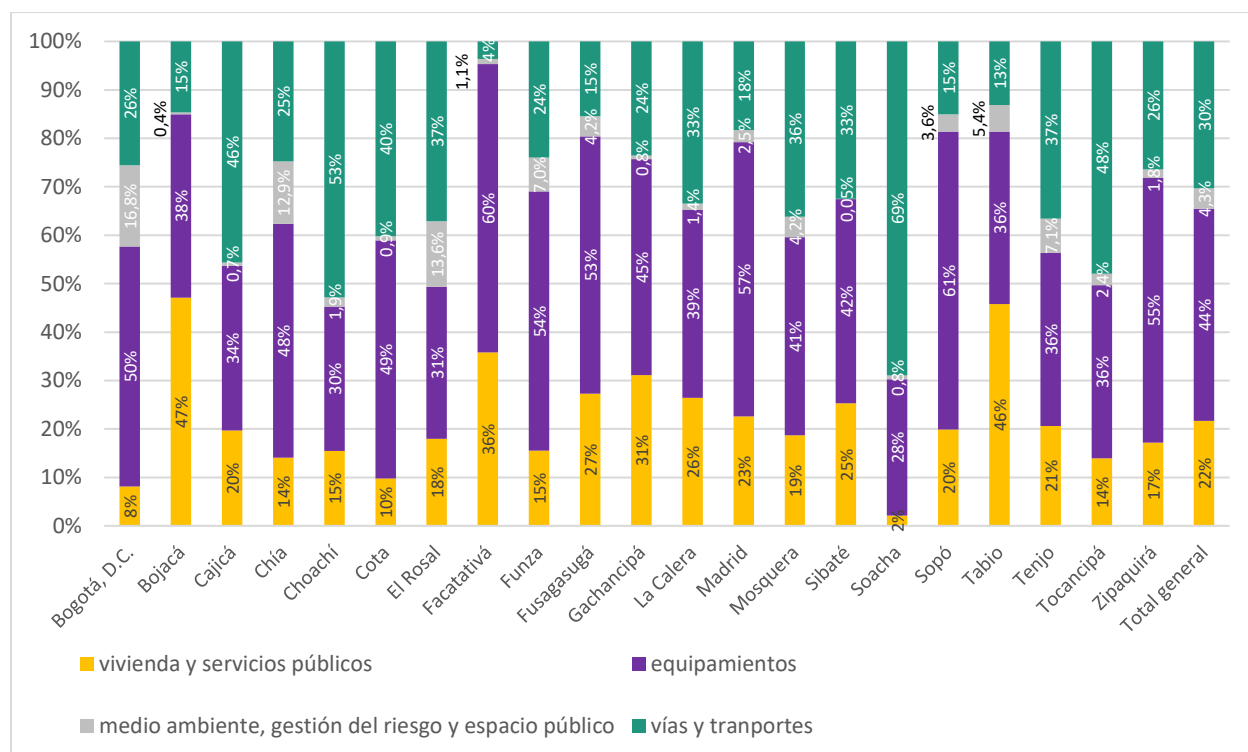
## 5.2. Distribución participación por tipo de inversión en infraestructura

La clasificación del gasto en infraestructura se dividió en cuatro subsectores:

- i) Vivienda y servicios públicos
- ii) Equipamientos
- iii) Medio ambiente, gestión del riesgo y espacio público
- iv) Vías y transportes

A lo largo del periodo 2012-2020 el interés de inversión varía entre municipios, por ejemplo, Bojacá, Tabio y Gachancipá han destinado durante este periodo el 47%, 46% y 31% del gasto en vivienda y servicios públicos, mientras Soacha, Bogotá y Cota no superan el 10%, siendo Soacha apenas un 2%. En el caso de equipamientos, Sopó, Funza, Fusagasugá y Bogotá destinan más del 50% liderándolo Sopó con el 61%, mientras que Soacha, Choachí y El Rosal registran las menores participaciones 28%, 30% y 31% respectivamente. Medio Ambiente, gestión del riesgo y espacio público tiene en promedio en los 21 municipios un 4%, destacándose Bogotá, El Rosal y Chía con una distribución del más del 10% a esta categoría, mientras que municipios como Bojacá, Cajicá, Cota, Gachancipá, Soacha y Sibaté no superan el 1% de la participación del gasto a este ítem, siendo Sibaté el más bajo 0,05%.

Gráfica 1. Distribución del Gasto en infraestructura, promedio (2012-2020)



Fuente: SISFUT, cálculos SIS.

Las siguientes tablas desagregan el comportamiento para el periodo 2012-2020, en donde se observa la participación del gasto en infraestructura por ítems y su evolución para cada municipio en el tiempo, estos cambios pueden estar asociados a políticas

del municipio, a dinámicas inmobiliarias a decisiones de inversión de la administración central.

Tabla 6. Promedio de Participación de la inversión en vivienda y servicios públicos en el gasto de inversión en infraestructura

Municipios	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Evolución
Bogotá, D.C.	4%	9%	9%	10%	10%	9%	8%	9%	6%	
Bojacá	1%	24%	36%	78%	83%	56%	71%	41%	34%	
Cajicá	19%	23%	7%	2%	22%	8%	35%	6%	56%	
Chía	16%	18%	30%	16%	15%	17%	4%	7%	5%	
Choachí	4%	2%	14%	19%	35%	27%	15%	12%	12%	
Cota	12%	10%	11%	7%	5%	13%	5%	13%	12%	
El Rosal	11%	16%	12%	27%	62%	2%	18%	0%	14%	
Facatativá	43%	45%	40%	53%	45%	25%	18%	27%	26%	
Funza	6%	15%	6%	1%	3%	16%	0%	18%	75%	
Fusagasugá	27%	8%	26%	29%	53%	32%	34%	27%	10%	
Gachancipá	30%	21%	7%	6%	40%	67%	51%	13%	45%	
La Calera	36%	8%	27%	30%	18%	19%	26%	9%	63%	
Madrid	25%	47%	27%	7%	15%	18%	30%	29%	5%	
Mosquera	5%	5%	25%	36%	35%	20%	17%	5%	19%	
Sibaté	23%	15%	29%	18%	24%	18%	24%	18%	60%	
Soacha	3%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	5%	4%	
Sopó	27%	23%	34%	25%	9%	22%	26%	2%	10%	
Tabio	2%	58%	22%	19%	71%	55%	81%	40%	64%	
Tenjo	26%	33%	17%	14%	11%	4%	31%	10%	37%	
Tocancipá	15%	16%	60%	17%	1%	3%	5%	8%	1%	
Zipaquirá	2%	0%	1%	2%	32%	35%	33%	11%	39%	
Total general	16%	19%	21%	20%	28%	22%	26%	15%	28%	

Fuente: SISFUT, cálculos SIS.

Tabla 7. Promedio de Participación de la inversión en equipamientos en el gasto de inversión en infraestructura

Municipios	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Evolución
Bogotá, D.C.	41%	41%	37%	61%	47%	63%	57%	46%	54%	
Bojacá	91%	26%	29%	7%	17%	36%	17%	53%	62%	
Cajicá	49%	9%	8%	4%	54%	47%	31%	75%	28%	
Chía	41%	10%	18%	24%	43%	69%	54%	85%	91%	
Choachí	11%	9%	40%	54%	23%	7%	41%	20%	63%	
Cota	28%	33%	83%	38%	43%	26%	36%	82%	74%	
El Rosal	56%	7%	2%	40%	14%	15%	19%	76%	52%	
Facatativá	50%	49%	58%	41%	47%	72%	78%	68%	74%	
Funza	59%	43%	40%	74%	65%	43%	92%	49%	17%	
Fusagasugá	60%	69%	48%	54%	27%	63%	55%	55%	46%	
Gachancipá	38%	55%	84%	82%	0%	22%	9%	79%	31%	
La Calera	34%	64%	39%	40%	54%	22%	16%	73%	7%	
Madrid	43%	34%	50%	38%	76%	59%	63%	70%	77%	
Mosquera	39%	20%	23%	39%	36%	50%	55%	69%	38%	
Sibaté	40%	60%	35%	60%	59%	57%	21%	33%	14%	
Soacha	23%	19%	61%	33%	64%	11%	11%	24%	9%	
Sopó	47%	69%	39%	52%	86%	71%	63%	81%	47%	
Tabio	58%	33%	68%	57%	17%	38%	3%	20%	27%	
Tenjo	17%	49%	22%	18%	67%	68%	15%	57%	9%	
Tocancipá	6%	45%	35%	64%	37%	13%	43%	40%	40%	
Zipaquirá	76%	83%	80%	76%	44%	52%	30%	26%	25%	
Total general	43%	39%	43%	46%	44%	43%	38%	56%	42%	

Fuente: SISFUT, cálculos SIS.

Tabla 8. Promedio de Participación de la inversión en medio ambiente, gestión del riesgo y espacio público en el gasto de inversión en infraestructura

Municipios	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Evolución
Bogotá, D.C.	10%	9%	33%	19%	14%	17%	10%	28%	11%	
Bojacá	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	0%	
Cajicá	0%	0%	0%	0%	0%	6%	0%	0%	0%	
Chía	2%	40%	5%	43%	22%	3%	0%	0%	2%	
Choachí	16%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	
Cota	0%	0%	0%	4%	0%	2%	1%	0%	0%	
El Rosal	0%	15%	58%	11%	3%	31%	5%	0%	0%	
Facatativá	1%	4%	0%	0%	0%	0%	1%	2%	0%	
Funza	1%	0%	23%	0%	28%	6%	2%	2%	0%	
Fusagasugá	0%	0%	14%	13%	0%	0%	0%	9%	1%	
Gachancipá	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	
La Calera	0%	0%	0%	0%	0%	11%	1%	0%	0%	
Madrid	0%	0%	0%	0%	2%	0%	2%	1%	18%	
Mosquera	3%	15%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
Sibaté	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
Soacha	1%	0%	0%	0%	1%	2%	1%	0%	2%	
Sopó	0%	0%	11%	16%	0%	0%	0%	2%	3%	
Tabio	0%	0%	0%	0%	0%	2%	14%	33%	0%	
Tenjo	13%	0%	0%	0%	0%	4%	3%	0%	44%	
Tocancipá	0%	1%	0%	8%	0%	11%	1%	0%	1%	
Zipaquirá	6%	0%	5%	0%	1%	1%	1%	1%	1%	
Total general	3%	4%	8%	5%	3%	5%	2%	4%	4%	

Fuente: SISFUT, cálculos SIS.

Tabla 9. Promedio de Participación de la inversión en vías y transportes en el gasto de inversión en infraestructura

Municipios	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Evolución
Bogotá, D.C.	45%	41%	20%	10%	29%	12%	26%	18%	30%	
Bojacá	8%	50%	35%	14%	0%	7%	12%	3%	3%	
Cajicá	32%	68%	85%	94%	24%	39%	34%	18%	17%	
Chía	41%	32%	47%	18%	21%	11%	42%	8%	2%	
Choachí	69%	89%	46%	26%	42%	66%	45%	67%	25%	
Cota	59%	58%	7%	51%	51%	58%	58%	5%	14%	
El Rosal	33%	62%	28%	22%	21%	52%	59%	24%	34%	
Facatativá	6%	3%	1%	5%	7%	3%	3%	3%	0%	
Funza	34%	42%	30%	25%	4%	35%	6%	32%	8%	
Fusagasugá	13%	23%	12%	4%	20%	4%	11%	9%	42%	
Gachancipá	31%	23%	8%	12%	60%	11%	40%	8%	19%	
La Calera	30%	28%	34%	29%	28%	48%	56%	17%	30%	
Madrid	32%	19%	23%	54%	8%	23%	5%	0%	0%	
Mosquera	53%	60%	32%	25%	30%	30%	28%	26%	43%	
Sibaté	37%	26%	36%	22%	17%	25%	55%	49%	25%	
Soacha	73%	81%	38%	67%	35%	87%	83%	71%	86%	
Sopó	26%	8%	16%	7%	4%	7%	12%	16%	39%	
Tabio	40%	9%	11%	24%	13%	4%	2%	7%	9%	
Tenjo	44%	18%	61%	68%	21%	24%	51%	32%	10%	
Tocancipá	79%	38%	5%	12%	62%	73%	52%	52%	59%	
Zipaquirá	15%	17%	14%	22%	23%	12%	36%	62%	35%	
Total general	38%	38%	28%	29%	25%	30%	34%	25%	25%	

Fuente: SISFUT, cálculos SIS.

## 6. Conclusiones y recomendaciones

Los diferentes indicadores de competitividad como el de Competitividad Global, Infrascopio del BID, Doing Business del Banco Mundial, ven en la inversión en infraestructura y en especial las relacionadas con vías y transporte como una de las principales variables de seguimiento para evaluar el crecimiento y desarrollo de una economía. Aschauer (1989) estimó que un aumento del 1% en infraestructura incrementa el crecimiento económico en 0,39%.<sup>1</sup>

El objetivo de la elaboración de los indicadores financieros tiene como finalidad ver de manera integral los ingresos y el gasto en infraestructura, reflejando en algunos casos la necesidad de fortalecer los instrumentos de financiación y captura de valor que son finalmente un ingreso (no corriente) que puede proveer en un momento del tiempo financiamiento en el ítem más débil del gasto de infraestructura.

Se observa como el gasto en medio ambiente, gestión del riesgo y medio ambiente ha sido el que menor participación ha registrado en todos los municipios que conforman Bogotá- Región, se esperaría que la política del nuevo Plan Nacional de Desarrollo 2022-2026 "Colombia Potencia Mundial de la Vida" y los municipios que tienen mayor dependencia de la nación incrementen este porcentaje durante el gobierno del presidente Petro.

Actualmente el SISFUT no ha reportado la información de 2021 y 2022, información que es relevante para continuar con el cálculo de este indicador y los asociados a la comprensión de las finanzas públicas de los municipios.

---

<sup>1</sup> Tomado de Estudio de Fedesarrollo, 2021,2030.



## 7. Bibliografía

- DANE. 2021. Gastos del gobierno general por finalidad (GGF) - Serie 2009 - 2021 preliminar. Disponible en: <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/cuentas-nacionales/cuentas-nacionales-anuales/gastos-del-gobierno-general-por-finalidad>
- DANE. 2022. Ficha metodológica gasto del gobierno por finalidad
- DNP. Sistema de Información del Formulario Único Territorial – SISFUT. Disponible en: <https://sisfut.dnp.gov.co/app/>
- Ley 715 de diciembre 21 de 2001
- Mejía, Luis F. & Delgado, Martha E. (2020). Impacto macroeconómico y social de la inversión en infraestructura en Colombia, 2021-2030. Bogotá: Fedesarrollo, mayo, 24 p.
- Montenegro, Vargas, Labrador, 2022. Instrumentos de Financiación del Desarrollo Urbano Implementados en Bogotá. Secretaria de Hábitat.
- Secretaria Distrital del Hábitat. (2023). DTS-Indicadores Regionales. Recuperado de <https://observatoriohabitad.org/wp-content/uploads/2023/03/DTS-Indicadores-Regionales.pdf>